BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-1046-9/26
Датум: 06.07.2026. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „МАВАС“ д.о.о. Мркоњић Град, од 12.06.2026. године, заступаног по пуномоћнику Владимиру Драгичевићу, адвокату из Бањалуке, изјављеној против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-45-00339/26-13 од 03.06.2026. године, у отвореном поступку јавне набавке: „Реконструкција и адаптација спортског центра“, ЛОТ 3 – „Набавка и уградња еластичне подлоге на атлетској стази“, уговорног органа „Општина Доњи Вакуф“, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10), а у вези са чланом 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, бр. 39/14, 59/22 и 50/24), на сједници Вијећа I у саставу: Јелена Рачић, предсједник вијећа, те Марко Колобарић и Синиша Тешановић, чланови вијећа, одржаној дана 06.07.2026. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се поступак јавне набавке у потпуности, у дијелу за ЛОТ 3.
3. Обавезује се уговорни орган да надокнади жалиоцу трошкове састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,19 КМ, у року од осам дана од дана извршности овог рјешења.
4. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.
5. Одбија се захтјев понуђача „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина за надокнаду трошкова састава одговора на жалбу путем пуномоћника.

Образложење

Дана 02.02.2026. године уговорни орган „Опћина Доњи Вакуф“ објавио је обавјештење о набавци број: 1344-1-3-1-3-4/26, у отвореном поступку јавне набавке: „Реконструкција и адаптација спортског центра“. Поступак јавне набавке је подијељен на четири лота.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 02-45-00339/26-13 од 03.06.2026. године, у дијелу за ЛОТ 3– „Набавка и уградња еластичне подлоге на атлетској стази“, жалилац изјављује жалбу, а жалбене наводе темељи на следећим тврдњама:

1. Жалилац тврди да изабрани понуђач „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина није доказао власништво над понуђеним машинама за ЛОТ 3. Изабрани понуђач није доставио ниједну саобраћајну дозволу, рачун, царинску декларацију нити други доказ о власништву, него је доставио Записник о стручном налазу о обављеном периодичном прегледу и испитивању средстава за рад и електричних и громобранских инсталација, што није доказ о власништву. Овим документима се не утврђује правни основ за стицање машине, него се понуђач појављује као наручилац прегледа, а преглед може

наручити било које лице. Исто важи и за употребну дозволу гдје се појављује наручилац прегледа;

2. Жалилац тврди да финишер који је понудио изабрани понуђач не испуњава захтјеве из тендерске документације. Прво, тендерском документацијом је захтјеван финишер са аутоматским нивелисањем висине, а изабрани понуђач је понудио машину SMG PlanoMatic P928 и доставио на страни 83 понуде употребну дозволу у којој се наводи од додатне опреме само „ласер", док се на страни 85 понуде наводи да машина по потреби може бити опремљена аутоматским системом нивелисања, што значи да ово није нужна карактеристика сваког модела P928, него опциона додатна опрема. Друго, тендерском документацијом је тражен финишер минималне ширине 2,70 m, а изабрани понуђач је понудио машину SMG PlanoMatic P928, за коју је на странама 85 и 87 наведена ширина од максимално 2,70 m, што је битна разлика јер је тендерском документацијом прописана доња граница прихватљивости, што значи да уговорни орган има потребу и за већим ширинама. Треће, на страни 85 понуде, испод назива PlanoMatic P928, у преводу је наведено „MIXMATIC – полагање", док у оригиналном документу стоји „PlanoMatic – Paving", а ова два назива означавају различите врсте машина истог произвођача;

3. Жалилац тврди да машина за мијешање гранулата и PU коју је понудио изабрани понуђач не испуњава захтјеве из тендерске документације. Изабрани понуђач је понудио машину SMG MixMatic M1202 E, али је достављена документација контрадикторна у вези техничких карактеристика машине. Прво, контрадикторни су подаци о снази машине. У употребној дозволи на страни 109 понуде наведена је снага 7,5 kW, док је у фабричкој спецификацији на страни 115 понуде наведено 8 kW. Друго, контрадикторни су подаци о маси машине. У употребној дозволи на страни 109 понуде наведена је маса од 530 kg, док је у фабричкој спецификацији на страни 115 понуде наведено 550 kg. Треће, не подударају се подаци о типу машине. У употребној дозволи на страни 109 понуде тип машине је означен као 1 1202 E, док је у фабричкој спецификацији на страни 115 понуде машина означена као M1202 E;

4. Жалилац тврди да машина за мијешање гранулата и EPDM коју је понудио изабрани понуђач не испуњава захтјеве из тендерске документације. Изабрани понуђач је понудио машину SMG MixMatic M930. Из брошуре достављене на страни 159 понуде видљиво је да ова машина не одговара траженој намјени јер се наводи „Аутоматска обавезна мјешалица за премазне смјесе, филере и љепила", а не за мијешање гранулата и EPDM;

5. Жалилац тврди да извјештај о испитивању синтетичке подлоге који је доставио изабрани понуђач не испуњава захтјеве из тендерске документације. Прво, на званичној страници Свјетске атлетске федерације (World Athletics) објављена је листа акредитованих лабораторија за испитивање синтетичких атлетских стаза и залетишта, а на овој листи се не налази правно лице IST Consulting GmbH, које је издало документ. Такође, истицање ознаке „ISSS Member" нема никакав значај јер ISSS представља међународно струковно и научно удружење стручњака из области спортских подлога, а не акредитационо и сертификационо тијело. Чланство у таквој организацији не подразумијева нити замјењује статус лабораторије одобрене од стране акредитоване IAAF лабораторије. Жалилац даље тврди да је изабрани понуђач доставио погрешан сертификат DIN CERTCO на страни 235 понуде, а тендерском документацијом је захтјеван Сертификат IAAF за производ који се уграђује. Ради се о два различита система сертификације.

6. Жалилац тврди да је изабрани понуђач доставио на страни 241 понуде сертификат Свјетске атлетике, али понуђени производ у техничкој документацији не одговара достављеном сертификату. Наиме, извјештај о испитивању достављен на страни 215 понуде и достављени сертификат не третирају исти производ. Извјештај о испитивању је достављен за производ CONIPUR SP, описан као сиснтетичка подлога

са завршним слојем од 2 mm PUR шприц премаза, што представља компактан, затворен завршни слој. Насупрот томе, достављени World Athletics сертификат је за производ CONIPUR SP који се издаје за порозни/водопропусни систем дебљине 13 mm. Ради се о потпуно два различита типа производа, са различитим физичким и хидроизолационим својствима;

7. Жалилац тврди да је изабрани понуђач доставио на страни 233 понуде сертификат за материјал CONIPUR SP који је важио до 31.08.2022. године, а да је понуда жалиоца оглашена неправилном из идентичног разлога;

8. Жалилац тврди да је његова понуда неосновано одбачена због тога што у потврди Нове банке а.д. није изричито наведено да се ради о главном рачуну за који је потврда издата. Тендерском документацијом није тражена било каква потврда, било које банке, већ банке код које је отворен главни рачун, што је јавно доступан и лако провјерљив податак. Ако би главни рачун био блокиран, по Закону о унутрашњем платном промету би аутоматски били блокирани и остали рачуни. Даље, уговорни орган неосновано и претјерано формално проблематизује датум издавања потврде и период на који се потврда односи јер тендерском документацијом није одређен преклузивни рок изражен у данима, већ је захтјено да главни рачун није био у блокади задњих шест мјесеци, а потврда садржи тај податак. Законом о управном поступку је прописано да се рокови рачунају на дане, мјесеце и године, а да се рок одређен у мјесецима завршава истеком оног дана у мјесецу који по свом броју одговара дану од којег се рок рачуна;

9. Жалилац тврди да је његова понуда неосновано одбачена из разлога што у достављеној потврди о успјешно извршеним радовима на страни 46 понуде није назначено вријеме када је уговор извршен. Уговор је закључен 27.09.2022. године, а потврда је издата 02.02.2026. године, тако да у сваком могућем случају извршење уговора пада у посљедњих пет година, како је тражено тендерском документацијом. У списку извршених уговора достављеном на страни 45 понуде назначен је период извршења уговора септембар – новембар 2022. године;

10. Жалилац тврди да је његова понуда неосновано одбачена из разлога што је достављен World Athletics/ IAAF сертификат којем је истекао рок важења. Тендерском документацијом није захтјевано да сертификат мора бити актуелан, важећи на дан предаје понуде, тако да се жалилац придржавао захтјева из тендерске документације. Посебно је битно да је уговорни орган прихватио исти недостатак код изабраног понуђача на страни 235 понуде.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, поништи спорна одлука, те захтјева надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику у износу од 987,18 КМ са ПДВ-ом, као и поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење на наводе жалбе, број: 02-45-00339/26-16 од 18.06.2026. године, у којем наводи да је жалба неоснована.

Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, од 29.06.2026. године, у којем спори достављено изјашњење.

Изабрани понуђач је дана 02.07.2026. године доставио изјашњење на жалбу, у којем спори жалбене наводе.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба уредна, допуштена, благовремена, изјављена од стране овлаштеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са члановима 106. став (2) и 109. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалба је основана

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Обавјештење о набавци број: 1344-1-3-1-3-4/26 од 02.02.2026. године;
- Записник са отварања понуда број: 02-45-00339/26-3 од 26.02.2026. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 02-45-00339/26-12 од 02.06.2026. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-45-00339/26-13 од 03.06.2026. године и
- Другу документацију и доказе достављене од стране уговорног органа и жалиоца.

Из стања списа произилази да је уговорни орган, поступајући по рјешењу овог органа број: ЈН2-01-07-1-469-7/26 од 16.04.2026. године, којим је поништена претходна одлука о избору најповољнијег понуђача, извршио поновну оцјену понуда и донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-45-00339/26-13 од 03.06.2026. године, којом је као најповољнији понуђач изабран „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина, а понуда жалиоца одбачена као неприхватљива.

Разматрајући први жалбени навод у којем жалилац тврди да изабрани понуђач „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина није доказао власништво над понуђеним машинама, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и понуду изабраног понуђача.

Жалилац тврди да изабрани понуђач „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина није доказао власништво над понуђеним машинама за ЛОТ 3. Изабрани понуђач није доставио ниједну саобраћајну дозволу, рачун, царинску декларацију нити други доказ о власништву, него је доставио Записник о стручном налазу о обављеном периодичном прегледу и испитивању средстава за рад и електричних и громобранских инсталација, што није доказ о власништву. Овим документима се не утврђује правни основ за стицање машине, него се понуђач појављује као наручилац прегледа, а преглед може наручити било које лице. Исто важи и за употребну дозволу гдје се појављује наручилац прегледа.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи:

„Понуђач је у својој понуди доставио Записник о стручном прегледу и испитивању средстава за рад....(којег жалитељ наводи у жалби) издат од PROTECT-ING д.о.о. Сарајево број: 5160-12/25 од 25.12.2025.године који се односи на радну машину - флнишер Тип P 928. Извјештај о периодичном прегледу средстава рада и опреме и средстава личне заштите ради сигурности радника који се њима користе издат од PROTECT-ING д.о.о. Сарајево број: 0576-02/24-4 од 09.02.2024.године за Мјешалицу Тип 1 1202 E. Записник о стручном налазу прегледа и испитивања средстава рада и опреме издат од Превента д.о.о. Угљевик број: 967-02/26 од 09.02.2026. године који се односи на Машина за мијешање гранулата и EPDMA-а са транспортером и кантом. Извјештај о периодичном прегледу средстава рада и опреме и средстава личне заштите ради сигурности радника који се њима користе издат од PROTECT-ING д.о.о. Сарајево број: 0576-02/24-3 од 09.02.2024. године за Машина за шприцање Тип S 122 D.

Цијенећи наведени жалбени навод. Уговорни орган је става да се достављени докази: записници, извјештаји и употребне дозволе могу сматрати другим доказима о власништву тражених техничких средстава, како је тражено тендерском документацијом односно да понуђач има на располагању тражена техничка средства за правилно извршење уговора.”.

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и тврди да преглед машина може наручити и неко ко није власник машина.

Изабрани понуђач спори жалбене наводе и тврди да уговорни орган није ограничио доказивање власништва само на рачуне, царинске декларације или друге исправе одређене врсте, него је омогућио да се доставе и други докази о власништву, што је и достављено у понуди.

Тачком 13.3 под ц) тендерске документације, између осталог је прописано:

„ц) Могућност приступа или осигуран приступ слиједећим грађевинским машинама, техничким објектима, техничкој опреми и материјалима који ће бити на располагању за извршење уговора:

За ЛОТ 3

• Да имају на располагању сљедећу техничку опрему у сврху уредног извршења уговора:

- *Финишер са аутоматским нивелисањем висине мин.ширине 2,70 m*
- *Машина за мијешање гранулата и PU, мин.запремине мијешања 150kg/2min*
- *Машина за мијешање гранулата и EPDM, мин.запремине мијешања 70 литара*
- *Машина за шприцање, мин.перформанси 15kg/1мин*

• Извјештај о испитивању синтетичке подлоге издат од акредитоване IAAF лабораторије према EN 14877:2013

• Цертификат IAAF за производ који се уграђује

У сврху доказа о испуњавању услова из члана 48. и 51. Закона, понуђач је дужан доставити слиједеће:

За ЛОТ 3

• Изјава о техничким средствима и опреми којим располаже добављач за извођење предвиђених радова уз прилагање саобраћајних дозвола, рачуна, царинских декларација или других доказа о власништву тражених техничких средстава. Уколико техничка средства нису у власништву добављача, поред наведених доказа, потребно је доставити и одговарајући доказ/уговор о најму и сл.

• Копија Извјештаја о испитивању синтетичке подлоге издат од акредитоване IAAF лабораторије према EN 14877 : 2013

• Копија Цертификата IAAF за производ који се уграђује“.

Увидом у понуду, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач, у сврху испуњавања напријед цитираног услова, између осталог доставио:

- Изјаву о техничким средствима и опреми којим располаже добављач за извођење предвиђених радова, број: 002/26 од 24.02.2026. године – страна 71 понуде;
- Записник о стручном налазу о обављеном периодичном прегледу и испитивању средстава за рад и електричних и громобранских инсталација на објектима на којима се примјењују мјере заштите на раду, број: 5160-12/25 од 25.12.2025. године, сачињен од стране „Protect – Ing“ д.о.о. Сарајево, предмет прегледа: „радна машина – финишер“, тип: „P 928“, **наручилац: „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина** – стране 73 – 81 понуде;
- Употребну дозволу за средства за рад, број: 10-УД-0625-12-25 од 25.12.2025. године, издату од стране „Protect – Ing“ д.о.о. Сарајево, предмет прегледа: „радна машина – финишер“, произвођач: „SMG“, тип: „P 928“, **назив подносиоца захтјева за издавање употребне дозволе: „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина** – страна 83 понуде;
- Извјештај о периодичном прегледу средстава рада и опреме и средстава личне заштите ради сигурности радника који се њима користе, број: 0576-02/24-4 од 09.02.2024. године, сачињен од стране „Protect – Ing“ д.о.о. Сарајево, предмет

прегледа: „мјешалица“, тип: „1 1202 Е“, **наручилац: „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина** – стране 99 – 107 понуде;

- Употребну дозволу за средства за рад, број: 10-УД-0075/4-02-24 од 09.02.2024. године, издату од стране „Protect – Ing“ д.о.о. Сарајево, предмет прегледа: „мјешалица“, произвођач: „SMG“, тип: „1 1202 Е“, **назив подносиоца захтјева за издавање употребне дозволе: „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина** – страна 109 понуде;
- Записник о стручном налазу прегледа и испитивања средстава рада и опреме у сврху издавања употребних дозвола, број: 967-02/26 од 09.02.2026. године, сачињен од стране „Превента“ д.о.о. Угљевик – стране 131-153 понуде;
- Употребну дозволу број: 001-967-02/26 од 09.02.2026. године, издату од стране „Превента“ д.о.о. Угљевик, средство рада: „машина за мијешање гранулата и EPDM-а са транспортером и кантом“, произвођач: „MIXMATIC“, тип: „M930“, **подносилац захтјева: „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина** – страна 155 понуде;
- Извјештај о периодичном прегледу средстава рада и опреме и средстава личне заштите ради сигурности радника који се њима користе, број: 0576-02/24-3 од 09.02.2024. године, сачињен од стране „Protect – Ing“ д.о.о. Сарајево, предмет прегледа: „машина за шприцање“, тип: „S 122 D“, **наручилац: „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина** – стране 185 – 193 понуде;
- Употребну дозволу за средства за рад, број: 10-УД-0075/3-02-24 од 09.02.2024. године, издату од стране „Protect – Ing“ д.о.о. Сарајево, предмет прегледа: „машина за шприцање“, произвођач: „SMG“, тип: „S 122 D“, **назив подносиоца захтјева за издавање употребне дозволе: „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина** – страна 195 понуде.

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, овај орган је утврдио да је, у сврху доказивања располагања техничком опремом за извршење уговора, тендерском документацијом захтјевано достављање изјаве о техничким средствима и прилагање саобраћајних дозвола, рачуна, царинских декларација или других доказа о власништву тражених техничких средстава. Изабрани понуђач није доставио ниједну саобраћајну дозволу, рачун или царинску декларацију, већ је доставио записнике и извјештаје о извршеним периодичним прегледима понуђених средстава, уз прилагање употребних дозвола, издатих од стране овлаштених институција. У овим документима, како је напријед цитирано, понуђач „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина се појављује као „наручилац прегледа“ и подносилац захтјева за издавање употребне дозволе, а не као власник средстава. При оваквом стању ствари, из достављене документације не може се утврдити власништво над спорним средствима, нити су ови документи подобни за утврђивање власништва, прије свега што се достављеним документима потврђује само техничка исправност средстава рада у складу са Законом о заштити на раду и подзаконским актима. Уговорни орган наводи у свом изјашњењу да сматра да је достављеним документима доказано власништво над средствима, што се цијени као паушалан навод без конкретних доказа за ове тврдње, што је супротно обавези уговорног органа да докаже постојање чињеница и околности у складу са чланом 102. став (2) ЗЈН. Такође, изабрани понуђач своје тврдње темељи на чињеници да је достављеним документима евидентирано да се средства налазе на локацији понуђача, што опет није доказ о власништву над средствима.

Имајући у виду напријед наведено**, жалбени навод је основан**.

Разматрајући други, трећи и четврти жалбени навод овај орган је утврдио да су у поступку учињене апсолутно битне повреде закона из члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, о којима овај орган води рачуна по службеној дужности.

Наиме, овим жалбеним наводима жалилац спори техничке карактеристике средстава и опреме која је захтјевана тачком 13.3 под ц) тендерске документације, како је то описано у уводном дијелу образложења. Међутим, овај орган не може утврдити основаност жалбених навода из разлога што уговорни орган није прописао адекватне доказе којима ће понуђачи доказати испуњавање постављеног услова.

Тачком 13.3 под ц) тендерске документације, између осталог је прописано:

„ц) Могућност приступа или осигуран приступ слиједећим грађевинским машинама, техничким објектима, техничкој опреми и материјалима који ће бити на располагању за извршење уговора:

За ЛОТ 3

• Да имају на располагању сљедећу техничку опрему у сврху уредног извршења уговора:

- *Финишер са аутоматским нивелисањем висине мин.ширине 2,70 m*
- *Машина за мијешање гранулата и PU, мин.запремине мијешања 150kg/2min*
- *Машина за мијешање гранулата и EPDM, мин.запремине мијешања 70 литара*
- *Машина за шприцање, мин.перформанси 15kg/1мин*

• Извјештај о испитивању синтетичке подлоге издат од акредитоване IAAF лабораторије према EN 14877:2013

• Цертификат IAAF за производ који се уграђује

У сврху доказа о испуњавању услова из члана 48. и 51. Закона, понуђач је дужан доставити слиједеће:

За ЛОТ 3

• Изјава о техничким средствима и опреми којим располаже добављач за извођење предвиђених радова уз прилагање саобраћајних дозвола, рачуна, царинских декларација или других доказа о власништву тражених техничких средстава. Уколико техничка средства нису у власништву добављача, поред наведених доказа, потребно је доставити и одговарајући доказ/уговор о најму и сл.

• Копија Извјештаја о испитивању синтетичке подлоге издат од акредитоване IAAF лабораторије према EN 14877 : 2013

• Копија Цертификата IAAF за производ који се уграђује“.

Из напријед цитиране одредбе тендерке документације може се закључити да је уговорни орган захтјевао од понуђача да докажу располагање тачно одређеним средствима за извршење уговора, одређених техничких карактеристика, али није експлицитно и адекватно прописао доказе којима ће понуђачи доказати да понуђена техничка средства испуњавају захтјеване техничке карактеристике. Наиме, уговорни орган захтјева изјаву о техничким средствима и опреми, не дефинишући шта иста треба да садржи, уз доказе о власништву над тим средствима (саобраћајне дозволе, рачуне, царинске декларације или друге доказе о власништву), односно документе којима се не доказују техничке карактеристике опреме. У конкретној ситуацији, жалилац спори достављену техничку документацију која није ни захтјевана као доказ у тендерској документацији. При том, није захтјевано ни достављање употребних дозвола и извјештаја о испитивању опреме, које доставља изабрани понуђач. У оваквој ситуацији, понуђачи су достављали документацију коју су сами сматрали подобном за доказивање изпуњавања захтјеваних карактеристика опреме, што и јесте довело до конфузије у вези са достављањем доказа и њиховом оцјеном.

Чланом 44. став (3) ЗЈН прописано је:

„Минимум квалификационих услова које уговорни орган одреди за кандидате/понуђаче, као и документи који су потребни за њихово доказивање обавезно треба да буду сразмјерни предмету јавне набавке и у складу с њим. Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.“

Чланом 48. став (7) ЗЈН прописано је:

„Ако захтијева један или више докумената којим кандидат/понуђач доказује техничку и професионалну способност, уговорни орган дужан је у тендерској документацији јасно и прецизно дефинисати те захтјеве."

Дакле, обавеза уговорног органа је да пропише јасне и прецизне услове, као и конкретне доказе којима ће понуђачи доказати испуњавање тих услова. Као што је већ речено, уговорни орган је захтјевао располагање техничком опремом одређених техничких карактеристика, али није прописао конкретан доказ којим ће се доказивате те карактеристике, већ само доказе о власништву. При оваквом стању ствари, оцјена достављених различитих доказа од стране понуђача, који нису експлицитно захтјевани тендерском документацијом, довела би до нарушавања активне и правичне конкуренције из члана 3. ЗЈН.

Чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН прописано је:

„(1) У поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона су оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној дужности и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то:

а) неусклађеност тендерске документације с овим законом или подзаконским актима, која је усљед недоречености, противрјечности или нејасности довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је усљед битних пропуста довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора;"

У конкретном случају, уговорни орган није прописао цитирани доказ техничке и професионалне способности јасно и прецизно, што је довело до немогућности утврђивања основаности жалбеног навода, али и до нарушавања принципа активне и правичне конкуренције из члана 3. ЗЈН, што посљедично представља апсолутно битну повреду закона из члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, због чега је ваљало поступак поништити у потпуности.

Разматрајући жалбене наводе којима жалилац спори разлоге неприхватљивости властите понуде, овај орган је утврдио да је уговорни орган правилно оцјенио неприхватљивост понуде жалиоца у вези са достављеном потврдом Нове банке а.д. Бања Лука и неважећим сертификатом за производ: „*Синтетичка подлога – BSS-100*", издат од стране World Athletics.

У оквиру осмог жалбеног навода, жалилац тврди да је његова понуда неосновано одбачена због недостатака у потврди Нове банке а.д. Бања Лука.

Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-45-00339/26-13 од 03.06.2026. године, као најповољнији понуђач изабран је „Топ Спорт" д.о.о. Бијељина, а понуда жалиоца одбачена је као неприхватљива, између осталог из сљедећег разлога:

„Уговорни орган је под тачком 13.2. а) тражио од понуђача да главни рачун понуђача није био блокиран у посљедњих шест мјесеци рачунајући од момента објаве обав јештења. Увидом у достављену потврду о ликвидности број:022000-076/26 од 20.02.2026.године издату од Нова Банка АД Бања Лука, која је достављена у понуди на страници 44, утврђено је да иста садржи наводе да трансакциони рачун и девизни рачун пословног субјекта - понуђача МАВАС д.о.о. Мркоњић Град отвореним код наведене банке нема доспјелих а и неизмирених обавеза да датум 20.02.2026.године, нити да је имао евидентиране налоге принудне наплате, односно блокаду трансакционих рачуна у периоду од посљедњих 6 (шест) мјесеци.

Оваква потврда није у складу са условима постављеним у тачки 13.2 а) тендерске документације, с обзиром да у истој нема назнаке ГЛАВНИ РАЧУН. Такође, не одговара ни временски период којим се доказује да ли главни рачун понуђача није био блокиран у посљедњих шест мјесеци рачунајући од момента објаве обавјештења, с обзиром да је потврда издата 20.02.2026.године, са назнаком да није било евидентираних блокада у периоду од посљедњих 6 (шест) мјесеци, што значи да рачун није био блокиран од 20.08.2025.године до 20.02.2026.године. Имајући у виду да је обавјештење о набавци објављено 02.02.2026.године, референтан временски период је био 02.08.2025.године до 02.02.2026.године, чиме није испунио услов постављен у тендерској документацији под тачком 13.2 а)."

Жалилац тврди да је његова понуда неосновано одбачена због тога што у потврди Нове банке а.д. није изричито наведено да се ради о главном рачуну за који је потврда издата. Тендерском документацијом није тражена било каква потврда, било које банке, већ банке код које је отворен главни рачун, што је јавно доступан и лако провјерљив податак. Ако би главни рачун био блокиран, по Закону о унутрашњем платном промету би аутоматски били блокирани и остали рачуни. Даље, уговорни орган неосновано и претјерано формално проблематизује датум издавања потврде и период на који се потврда односи јер тендерском документацијом није одређен преклузивни рок изражен у данима, већ је захтјено да главни рачун није био у блокади задњих шест мјесеци, а потврда садржи тај податак. Законом о управном поступку је прописано да се рокови рачунају на дане, мјесеце и године, а да се рок одређен у мјесецима завршава истеком оног дана у мјесецу који по свом броју одговара дану од којег се рок рачуна.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да остаје при разлозима за одбацивање понуде утврђеним записником о прегледу и оцјени понуда и одлуком о избору најповољнијег понуђача.

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и тврди да се уговорни орган уопште није изјаснио на овај жалбени навод, што је супротно члану 102. став (2) ЗЈН.

Изабрани понуђач спори жалбене наводе и тврди да се из потврде не може закључити да се ради о главном трансакционом рачуну, што је био захтјев из тендерске документације.

Тачком 13.2 тендерске документације, прописано је:

„Што се тиче економског и финансијског стања, у складу са чланом 47. Закона, понуђач треба да испуни слиједеће минималне услове:

а) да главни рачун понуђача није био блокиран у посљедњих шест мјесеци рачунајући од момента објаве обавјештења (у складу са чл. 47. ЗЈН).

Оцјена економске и финансијске способности понуђача ће се извршити на основу слиједећих докумената:

а) Овјерена изјава која је саставни дио ове тендерске документације (Анекс VI), као и документ/потврда пословне банке у којој понуђач има отворен главни рачун, ***да му главни рачун није био блокиран у посљедњих шест (6) мјесеци од момента објаве обавјештења****. Датум издавања тражених докумената/потврда не може бити старији од три мјесеца рачунајући од дана достављања понуде и исти се достављају као обичне копије уз изјаву која се доставља у форми утврђеној у прилогу Анекс VI.*"

Увидом у понуду, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач, у сврху испуњавања напријед цитираног услова, између осталог доставио:

- Изјаву о испуњености услова из члана 47. ЗЈН – страна 19 понуде;

- Потврду о ликвидности број: 022000-076/26 од **20.02.2026. године**, издату од стране Нове банке а.д. Бања Лука, којом се потврђује да пословни субјект „Мавас“ д.о.о. Мркоњић Град нема доспјелих а не измирених обавеза по трансакционом рачуну бр..... и девизном рачуну бр..... Клијент субјект „Мавас“ д.о.о. Мркоњић Град није имао евидентиране налоге принудне наплате, **односно блокаду трансакционих рачуна у периоду од посљедњих 6 (шест) мјесеци**.....

Цијенећи напријед утврђено чињенично стање, овај орган је утврдио да је услов економске и финансијске способности из тачке 13.2 тендерске документације био јасан и прецизан, гдје се захтјевало да главни рачун понуђача није био блокиран **у посљедњих шест мјесеци рачунајући од момента објаве обавјештења**. Јасно је прописан и доказ, односно потврда банке да главни рачун није био блокиран у посљедњих шест (6) мјесеци **од момента објаве обавјештења**. Како је обавјештење о набавци објављено дана 02.02.2026. године, период у којем је требало доказати статус рачуна је морао обухватати посљедњих шест мјесеци од дана 02.02.2026. године. У конкретном случају, Нова банка а.д. Бања Лука је издала потврду на дан 20.02.2026. године, у којој се наводи да жалилац није имао евидентиране налоге принудне наплате, односно блокаду трансакционих рачуна у периоду од посљедњих 6 (шест) мјесеци, а како није наведено на који период се односи, то значи да обухвата период од дана издавања потврде, а не од дана објаве обавјештења о набавци, **тако да је жалбени навод неоснован**. При оваквом стању ствари, није од утицаја чињеница да у потврди банке није назначено да се ради о главном рачуну.

У оквиру десетог жалбенога навода, жалилац тврди да је његова понуда неосновано одбачена због истека важења сертификата.

Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: 02-45-00339/26-13 од 03.06.2026. године, као најповољнији понуђач изабран је „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина, а понуда жалиоца одбачена је као неприхватљива, између осталог из сљедећег разлога:

„*Уговорни орган је под тачком 13.3. ц) за ЛОТ 3 тражио од понуђача копију Цертификата IAAF за производ који се уграђује.*

Увидом у достављену овјерену копију Сертификата производа издату од World Athletics, која је достављена у понуди на страници 78. утврђено је да је датум издавања потврде 1. септембар 2021.године а датум истека септембар 2025.године, те је оцијењено да достављена потврда нема доказну снагу за производ који се уграђује с обзиром да је иста истекла, чиме није испунио услов постављен у тендерској документацији под тачком 13.3 ц).“

Жалилац тврди да је његова понуда неосновано одбачена из разлога што је достављен World Athletics/ IAAF сертификат којем је истекао рок важења. Тендерском документацијом није захтјевано да сертификат мора бити актуелан, важећи на дан предаје понуде, тако да се жалилац придржавао захтјева из тендерске документације. Посебно је битно да је уговорни орган прихватио исти недостатак код изабраног понуђача на страни 235 понуде.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да остаје при разлозима за одбацивање понуде утврђеним записником о прегледу и оцјени понуда и одлуком о избору најповољнијег понуђача.

Жалилац спори изјашњење уговорног органа и тврди да се уговорни орган уопште није изјаснио на овај жалбени навод, што је супротно члану 102. став (2) ЗЈН.

Изабрани понуђач спори жалбене наводе и тврди да документ којем је истекао рок важења не производи више правно дејство и да се ради о суштинском а не формалном недостатку.

Тачком 13.3 под ц) тендерске документације, између осталог је прописано:

„ц) Могућност приступа или осигуран приступ слиједећим грађевинским машинама, техничким објектима, техничкој опреми и материјалима који ће бити на располагању за извршење уговора:

За ЛОТ 3

• Цертификат IAAF за производ који се уграђује

У сврху доказа о испуњавању услова из члана 48. и 51. Закона, понуђач је дужан доставити слиједеће:

За ЛОТ 3

• Копија Цертификата IAAF за производ који се уграђује".

Увидом у понуду, овај орган је утврдио да је изабрани понуђач, у сврху испуњавања напријед цитираног услова, између осталог доставио:

- Сертификат за производ: „*Синтетичка подлога – BSS-100*", издат од стране World Athletics, Опис, боја/апсолутна дебљина: *Прскани (завршни) слој, порозни, 13,1 mm*, **датум истека: „*септембар 2025.*"** – страна 78 понуде (превод)

Правилно уговорни орган закључује да се ради о неважећем сертификату који није подобан за оцјену. Наиме, не може се оцјена понуде темељити на документу којем је од стране издаваоца ограничена важност, односно чија важност је истекла прије дана подношења понуде. Овакав документ нема снагу у правном промету након што му истекне важност и није од утицаја чињеница да тендерском документацијом није дефинисано да сертификат мора бити важећи, како жалилац тврди. Дакле, ради се о документу који није подобан за оцјену јер не производи правно дејство, **тако да је жалбени навод неоснован**.

У вези са тим, правилно жалилац закључује када тврди у оквиру седмог жалбеног навода да је и изабрани понуђач доставио неважећи сертификат DIN CERTCO за производ: Синтетичке подлоге у спортским објектима на отвореном, тип, модел: „CONIPUR SP", који је важио до 31.08.2022. године.

Овај орган је цијенио остале жалбене наводе, али их неће посебно образлагати јер не могу утицати на другачији исход поступка.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д), а у вези са чланом 103. став (1) тачка а) ЗЈН и чланом 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Повратуплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 3.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и чланом 5. став (1) Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 61/24).

Захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику, усвојен је у складу са чланом 119. став (5) ЗЈН којим је прописано да странка, на чију је штету жалбени поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити јасно прецизиране оправдане трошкове који су јој настали учешћем у жалбеном поступку. Трошкови за састав ове жалбе су обрачунати у складу са тарифним бројем 3. и 12 Тарифе о наградама

и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“, број: 111/24), у износу од 675,00 КМ (150 бодова + 50% за састав правног лијека = 225 бодова x 3 КМ) + паушал у износу од 168,75 КМ (25%), што износи 843,75 КМ без ПДВ-а, те износ ПДВ-а од 143,44 КМ, што укупно износи 987,19 КМ.

Захтјев изабраног понуђача „Топ Спорт“ д.о.о. Бијељина за накнаду трошкова састава одговора/изјашњења на жалбу, од 29.06.2026. године, испостављеног од адвоката Милана Матића, одбијен је из разлога што одговор на жалбу није обавезан, нити га је овај орган захтјевао, из чега произилази да тражени трошкови нису нужни и оправдани, све у складу са чланом 119. став (3) ЗЈН и чланом 105. став (3) Закона о управном поступку.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јелена Рачић

Доставити:

1. Адвокат Владимир Драгичевић, Веселина Маслеше бб, 78000 Бања Лука
2. Адвокат Милан Матић, Милоша Црњанског 1/I, локал 101, 76300 Бијељина
3. „Општина Доњи Вакуф“, 14. септембра 22, 70220 Доњи Вакуф
4. Евиденцији
5. а/а